



Арбитражный суд Брянской области
Трудовой пер., д.6 г. Брянск, 241050, сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Брянск
28 января 2020 года

Дело №А09-2560/2018

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 27.01.2020.
Определение в полном объеме изготовлено 28.01.2020.

Арбитражный суд Брянской области в составе: судьи Назарова А.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мяло О.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство финансового управляющего
Андрейченко Валентины Андреевны Титкова Алексея Владимировича о завершении
процедуры реализации имущества должника,
по делу по заявлению Андрейченко Валентины Андреевны, с.Витовка Почепского района
Брянской области, о признании ее несостоятельным должником (банкротом),

от должника: не явились, извещены;

от финансового управляющего: не явились, извещены;

от ПАО Сбербанк (конкурсного кредитора): Миронов А.В. – представитель по дов. от
24.07.2017 № 8605/307-Д (до перерыва);

от иных участников процесса: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Андрейченко Валентина Андреевна (ИНН 322400047569, дата рождения
10.10.1959) обратилась в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании
её несостоятельным должником (банкротом).

Определением Арбитражного суда Брянской области от 20.03.2018 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя.

Решением суда от 10.04.2018 гражданка Андрейченко Валентина Андреевна признана несостоятельным должником (банкротом) введена процедура реализации имущества должника сроком на пять месяцев, т.е. до 09 сентября 2018 года, финансовым управляющим утвержден Титков Алексей Владимирович.

Определением суда от 10.09.2019 срок реализации имущества гражданина в отношении Андрейченко В.А. и полномочия финансового управляющего Титкова Алексея Владимировича продлены на три месяца, т.е. до 09 декабря 2019 года.

Этим же определением суд назначил судебное заседание по рассмотрению вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества должника.

02.12.2019 финансовый управляющий Андрейченко Валентины Андреевны направил в арбитражный суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и отчет финансового управляющего.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о месте и времени судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет - сайтах Верховного Суда Российской Федерации (<http://vsrf.ru/>) и Арбитражного суда Брянской области (<http://www.bryansk.arbitr.ru/>).

Ходатайство финансового управляющего по существу рассмотрено после перерыва, объявленного в судебном заседании 20.01.2020 в порядке, установленном статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие не явившихся представителей, в соответствии со статьями 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Присутствующий в судебном заседании до перерыва представитель ПАО Сбербанк поддержал ранее направленное в суд ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Исследовав материалы дела, суд считает ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Сообщение о признании Андрейченко В.А. несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 70 от 21.04.2018.

13.06.2018 ПАО «Сбербанк России» в лице Брянского отделения №8605 обратилось в Арбитражный суд Брянской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов Андрейченко В.А. задолженности в размере 127 376 руб. 72 коп. как обеспеченной залогом имущества должника.

Как было установлено судом из представленных кредитором в обоснование заявленного требования документов, между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Мечта» заключен кредитный договор №014/5/0001/9/11 от 27.05.2011. Процентная ставка по договору - 12% годовых, сумма кредита 900 000 руб. Срок возврата кредита 11.05.2016.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору между ПАО «Сбербанк России» и Андрейченко В.А. заключен договор поручительства №014/5/0001/9/11-П/1 от 27.05.2011.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору между ПАО «Сбербанк России» и Андрейченко В.А. заключен договор залога №014/5/0001/9/11-з/2 от 27.05.2011, согласно которому Андрейченко В.А. передает в залог Банку товары/продукцию, находящиеся в обороте, а именно:

- портьеры, тюли, закупочная стоимость 320 500 руб., поправочный коэффициент 0,5, залоговая стоимость 160 250 руб.,
- постельные принадлежности, закупочная стоимость 396 840 руб., поправочный коэффициент 0,5, залоговая стоимость 198 420 руб.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 28.08.2018 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование «Сбербанк России» в лице Брянского отделения №8605 в размере 127 376 руб. 72 коп. как обеспеченные залогом имущества должника, в том числе 100 961 руб. 38 коп. – просроченная судная задолженность, 3 126 руб. 47 коп. – просроченная задолженность по процентам, 727 руб. 81 коп. - неустойка за несвоевременную уплату процентов, 22 561 руб. 06 коп. - неустойка за несвоевременное погашение кредита.

Согласно отчёту финансового управляющего должника, в ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов Андрейченко В.А. включены требования кредиторов в сумме 127 376 руб. 72 коп., в том числе: первая очередь – отсутствует, вторая очередь – отсутствует, третья очередь – 127 376 руб. 72 коп.

В соответствии с требованиями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) финансовым управляющим Андрейченко В.А. были проведены действия, направленные на поиск имущества должника, сделаны запросы в соответствующие государственные органы и учреждения.

Как следует из материалов дела, в том числе ответов регистрирующих органов на запросы финансового управляющего должника, и отчета финансового управляющего, имущество (зарегистрированные на него права), за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов, у Андрейченко В.А. отсутствует.

18.07.2018 Андрейченко В.А. обратилась в арбитражный суд с ходатайством о получении из конкурсной массы денежных средств на оплату личных нужд в размере 7 917 руб. 00 коп. ежемесячно в течение срока проведения процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 10.08.2018 Андрейченко В.А. обеспечено получение из конкурсной массы денежных средств на оплату личных нужд в сумме 8 309 руб. 00 коп. ежемесячно в течение срока проведения процедуры реализации имущества гражданина.

03.09.2018 финансовый управляющий Титков А.В. обратился в Арбитражный суд Брянской области с ходатайством об исключении из конкурсной массы имущества должника, а именно:

- легковой автомобиль ВАЗ 2107, регистрационный знак А 267 ОК 32 RUS, год выпуска 1988, VIN ХТА210780J0390093.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 26.09.2018 из конкурсной массы Андрейченко В.А. исключен легковой автомобиль ВАЗ 2107, регистрационный знак А 267 ОК 32 RUS, год выпуска 1988, VIN ХТА210780J0390093.

19.12.2018 финансовый управляющий Титков А.В. обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о разрешении разногласий по вопросу о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, в котором просит утвердить положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника Андрейченко В.А., находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк».

В своем заявлении финансовый управляющий ссылаясь на то, что в ходе проведения процедуры реализации имущества должника, финансовым управляющим было установлено имущество должника, составляющее конкурсную массу, в том числе: товары/продукцию, находящиеся в обороте, а именно:

- портьеры, тюли, закупочная стоимость 320 500 руб., поправочный коэффициент 0,5, залоговая стоимость 160 250 руб.,

- постельные принадлежности, закупочная стоимость 396 840 руб., поправочный коэффициент 0,5, залоговая стоимость 198 420 руб.

Указанное имущество передано должником в залог ПАО «Сбербанк России» в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору №014/5/0001/9/11 от 27.05.2011.

19.09.2018 финансовый управляющий обращался к ПАО «Сбербанк России» с уведомлением о необходимости определения порядка и условий проведения торгов, утверждения начальной продажной цены предмета залога.

Залоговый кредитор данное обращение оставил без ответа, предложений относительно порядка продажи имущества и его начальной цене не представил, что послужило основанием обращения с вышеуказанным заявлением.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 22.01.2019 заявление финансового управляющего Титкова А.В. о разрешении разногласий по вопросу о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, обеспеченного залогом удовлетворено, утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника - Андрейченко В.А., находящегося в залоге у ПАО Сбербанк, в представленной редакции финансового управляющего, установлена начальная продажная цена реализации имущества в размере 72 000 руб.

Финансовым управляющим проведена процедура реализации имущества посредством открытого аукциона (заявок не поступило), повторного открытого аукциона (заявок не поступило – направлено уведомление залоговому кредитору о возможности оставления имущества за собой – ответа не поступило), публичного предложения (заявок не поступило – направлено уведомление залоговому кредитору о возможности принятия имущества в счет погашения требований – ответа не поступило).

В связи с чем, имущество не реализованное в ходе торгов и не принятое кредитором в счет погашения требований было передано должнику по акту приема-передачи от 27.11.2019 года.

Согласно отчету финансового управляющего, за период процедуры реализации имущества гражданина на основной счет должника поступили денежные средства в сумме 231 995 руб. 18 коп. (пенсия). Указанные выше денежные средства выданы Андрейченко В.А. на оплату личных нужд должника (170 169 руб. 00 коп.), пошли на погашение текущих расходов финансового управляющего для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина (21 118 руб. 25 коп), а также на частичное погашение требования кредитора третьей очереди ПАО Сбербанк (40 700 руб. 00 коп.).

В настоящее время счета Андрейченко В.А. заблокированы.

Доказательств наличия у должника нереализованного имущества, за счет продажи которого возможно удовлетворение требований кредитора, в материалах дела

отсутствуют, ходатайства об отложении судебного разбирательства для установления требований кредиторов в целях проведения собрания кредиторов, не заявлено.

По результатам финансового анализа должника финансовым управляющим сделан вывод о том, что восстановить платежеспособность Андрейченко В.А. невозможно, целесообразно завершить мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, по результатам их выполнения освободить должника от обязательств и применить к нему последствия, предусмотренные статьёй 213.30 Закона о банкротстве; признаки преднамеренного и фиктивного банкротства отсутствуют; сделки, подлежащие оспариванию, не выявлены.

По смыслу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве по истечении срока реализация имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

По итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим, суд не находит оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства.

Требования кредиторов не могут быть погашены в полном объеме в связи с отсутствием имущества должника и доходов, превышающих прожиточный минимум.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает, что основания для продолжения реализации имущества гражданина отсутствуют.

Как указывалось ранее ПАО Сбербанк было заявлено о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Обосновывая заявленные требования конкурсный кредитор ссылаясь на недобросовестность Андрейченко В.А. выявленной им при ликвидации ООО «Мечта», где она являлась единственным участником и ликвидатором.

В соответствии со статьёй 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

При этом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно пунктам 42, 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», следует, что целью положений п. 3 ст. 213.4, п. 6 ст. 213.5, п. 9 ст. 213.9, п. 2 ст. 213.13, п. 4 ст. 213.28, ст. 213.29 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела. Согласно абз. 4 п. 4 ст. 213.28 указанного закона освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или

исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абз. 5 п. 4 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судами не установлено.

Напротив финансовым управляющим было установлено имущество должника, составляющее конкурсную массу, а именно:

- портьеры, тюли, закупочная стоимость 320 500 руб., поправочный коэффициент 0,5, залоговая стоимость 160 250 руб.,
- постельные принадлежности, закупочная стоимость 396 840 руб., поправочный коэффициент 0,5, залоговая стоимость 198 420 руб.

Указанное имущество передано должником в залог ПАО «Сбербанк России» в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору №014/5/0001/9/11 от 27.05.2011.

Вместе с тем в связи с отказом ПАО Сбербанк принимать данное имущество в счет погашения требований было передано должнику по акту приема-передачи от 27.11.2019 года.

Доказательств того, что должник при принятии на себя кредитных обязательств действовал недобросовестно, с изначальным намерением не исполнять принятые на себя обязательства в качестве поручителя, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, в материалах дела не имеется.

Принятие должником на себя указанных обязательств само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом и не влечет отказ в освобождении от обязательств, напротив, договор поручительства является обычной обеспечительной сделкой, направленной на минимизацию рисков кредитной организации, что соответствует практике делового оборота.

Андрейченко В.А. непосредственно получателем денежных средств не являлась, ее долги возникли в связи с неисполнением основными должниками своих обязательств. Кроме того ПАО Сбербанк не приведено обстоятельств того, что на момент заключения договоров поручительства Андрейченко В.А. заведомо знала о том, что у нее не будет возможности их исполнить в случае обращения к ней с соответствующим требованием, как к поручителю. Сам по себе факт невозможности оплачивать кредиторскую задолженность, вызванный объективным ухудшением материального состояния должника не может считаться незаконным и являющимся основанием для неосвобождения гражданина от обязательств.

Кроме этого необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита (о принятии предлагаемого обеспечения), основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика (поручителя), взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских право-отношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Как указано в Определении ВС РФ от 03.06.2019 №305-ЭС18-25429 основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.01.2018 №310-ЭС17-14013).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 закона №127-ФЗ освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Исходя из изложенного, с учетом социально-ориентированных целей банкротства граждан, суд приходит к выводу о недоказанности наличия в рассматриваемом случае всех необходимых и достаточных оснований для отказа в применении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Кроме того следует отметить, что в случае установления факта недобросовестного поведения Андрейченко В.А. как ликвидатора при добровольной ликвидации ООО «Мечта» конкурсный кредитор ПАО Сбербанк вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании с нее убытков в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд разъясняет, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания

производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

При таких обстоятельствах, рассмотрев результаты проведения процедуры реализации имущества гражданина, арбитражный суд полагает возможным ходатайство финансового управляющего должника Титкова А.В. удовлетворить, процедуру реализации имущества гражданина в отношении Андрейченко В.А. завершить.

В то же время суд полагает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве, в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

С учётом изложенного, руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника Андрейченко Валентины Андреевны (10.10.1959 года рождения, место рождения: дер.Старо-Красная Слобода Почепского района Брянской области, номер страхового свидетельства государственного пенсионного страхования 121-571-299 33, ИНН 322400047569, зарегистрирован по адресу: Брянская область, Почепский район, с. Витовка, ул. Садовая, д. 13).

Прекратить полномочия финансового управляющего Титкова Алексея Владимировича.

Освободить Андрейченко Валентину Андреевну от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст.ст.213.28, 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Брянской области в сроки, установленные законом.

Судья

А.В. Назаров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.06.2019 11:58:55
Кому выдана Назаров Александр Валентинович